

**לקביעת ארנונה כללית  
ליד המועצה אזורית באר טוביה**

בין: **אשטרום קבלנות בע"מ 512195520**  
 ע"י ב"כ עו"ד רועי רמר  
 ממשד מ. פירון ושות'  
 רח' השלושה 2, מגדל אדגר 360, תל אביב  
 טל': 03-7548693 פקס: 077-2299693  
 (להלן: "העורר" / "הנישום")

**נגד**

לבין: **מועצה אזורית באר טוביה**  
 באמצעות מנהלת הארנונה של המועצה  
 הגב' מירי טל  
 באמצעות עו"ד דרור יוספי  
 (להלן: "המועצה")

**החלטה**

עניינה של החלטה זו בערר שהוגש בקשר לשנת המס 2020 כנגד שומת הארנונה שהושתה על העורר, הנישום, בגין הנכס שמספרו אצל המשיבה 13003001.

**הקדמה**

1. בפתח הדברים תבקש ועדת הערר את התנצלותה על פרק הזמן שחלף ממועד הדיון בערר זה ועד למועד מתן החלטה זו.
2. ביום 12/10/2021 התקיים דיון בפני ועדת הערר אשר דן הן בערר הנישום לשנת 2020 והן בערר הנישום לשנת 2021.
3. ב"כ העורר העלה טענת סף בנוגע לאיחור במועד הקבוע בחוק הערר לגבי הערר שהוגש ביחס לשנת המס 2020.
4. נבחן טענת סף זו.

**טענת סף איחור במתן תשובה להשגה**

5. השגת העורר לשנת המס 2020 נושאת תאריך יום 04/11/2020.
6. תשובת העוררת נושאת תאריך יום 28/01/2021.
7. בין לבין, המשיבה הגישה בקשה להארכת מועד הגשת תשובות להשגות בתוכן השגת העורר.
8. החלטת יו"ר ועדת הערר על הארכת המועד למתן תשובה להשגות נושאת תאריך יום 12/01/2021.
9. בדיון שהתקיים עמד העורר על טענתו כי יש לקבל את טענת הסף ובכך לקבל את השגתו לשנת 2020 במלואה.
10. מנגד השיבה המשיבה כי ניתנה לה ארכה למתן תשובות לרבות להשגת העורר כך שתשובתה מיום 28/01/2021 עמדה בזמנים אלו.
11. ההלכה הפסוקה היא, כי איחור במתן תשובה להשגה גורר אחריו את קבלת ההשגה בהתאם להוראות סעיף 4(ב) לחוק הערר (ראה לדוגמא: עת"מ 10-06-19469 איי אי ג'י ישראל נ' עיריית פתח תקוה; עת"מ 09-2445 מרכז נופש "ספורטן" נ' עיריית פתח תקוה; עמ"ן 05/221 קובה נ' מנהלת הארנונה של עיריית חולון; פס"ד המכללה הארצית סכנין; עת"מ 11-08-15882 י. פסטרנק ואח' נ' מ.מ. באר יעקב ואח'; עמ"נ 05/221 ז'ק קובה ואח' נ' מנהלת הארנונה בעיריית חולון).

12. בית המשפט העליון הרחיב את הטעמים לחשיבות ההקפדה על המועדים למתן תשובה במועד להשגה בסעיף 12 לעע"ם 12/3440 עיריית אשדוד נ' מכשירי תנועה (להלן: "פס"ד מכשירי תנועה"). עוד פסק בית המשפט העליון בהקשר לכך, כי על הנישום לשלוח את השגתו בהתאם לפרטי מנהל הארנונה וכי מועד קבלת ההשגה הינו מועד קבלת ההשגה במשרדי העירייה ולא המועד שבו ההשגה הגיעה לשולחנו של מנהל הארנונה (ראה: סעיף 13 לפס"ד מכשירי תנועה).
13. עוד נבקש לציין, כי לדידנו, כפי ששנינו מספר פעמים, עקב קיצוניות הסנקציה המצויה בחוק הערר בנוגע לאיחור במועדים, יש להפעילה בזהירות יתרה ולהפעילה רק במקרים, שבהם ברור כי אכן חל איחור במועדים (ראה: ה"פ 98/1290 גרוסמן בע"מ נ' עיריית תמרה; עמ"נ 03/347 יוסף לוי, עו"ד נ' מנהל הארנונה בעיריית חיפה; עמ"נ 03/147 מנהל הארנונה של עיריית הרצליה נ' טאי מידל איסט; עת"מ 02/335 דרבן השקעות בע"מ נ' מנהלת הארנונה של מועצה מקומית להבים);
14. ההסדר הקבוע בסעיף זה הוא מחמיר יותר בהשוואה להסדרים אחרים בכל הנוגע לעמידת הרשות בלוחות זמנים - הוא קובע פרק זמן קשיח של 60 יום למתן תשובה, אשר ניתן להארכה רק במקרים מיוחדים, ואף זאת רק לתקופה של שלושים ימים נוספים ובהחלטה של ועדת הערר הפועלת על-פי החוק (כלומר, מנהל הארנונה אינו רשאי להחליט על כך בעצמו). אי-עמידה בפרק הזמן הסטטוטורי שנקצב למתן תשובה מובילה לסנקציה חריפה - התייחסות להשגה כאילו התקבלה לכל דבר ועניין, לכאורה ללא שיקול דעת נוסף. מאפייניו אלה של ההסדר הקבוע בסעיף 4(ב) לחוק הערר עומדים במרכזו של החלטתנו.
15. המשיבה ביקשה להישען על החלטת ועדת הערר מיום 12/01/2021 ככזו המאפשרת בדיעבד הארכת מועד למתן תשובה.
16. סעיף 4 לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), התשל"ו-1976, קובע כי על המשיבה להשיב להשגה תוך 60 יום, שאחרת ייחשב הדבר כאילו החליט לקבל את ההשגה.
- יחד עם זאת, סעיף זה מאפשר לוועדת הערר להאריך "תוך תקופה זו" את מועד מתן התשובה, "מטעמים מיוחדים שיירשמו, ובלבד שתקופת ההארכה לא תעלה על שלושים יום".
17. היינו, ועדת הערר מוסמכת להאריך את המועד להגשת התשובה, ובתנאי שהחלטה להאריך מתקבלת במהלך אותם 60 ימים בהם אמור מנהל הארנונה להשיב להשגה (ומטעמים מיוחדים שיירשמו).
- " מכלל הן אתה שומע לאו, לפיו בחלוף אותם 60 ימים בהם היה אמור מנהל הארנונה להשיב להשגה, אין לוועדת הערר עוד סמכות להאריך את המועד להגשתה" (עמנ 221/05 ז'ק קובה נ' מנהלת הארנונה בעיריית חולון - שושנה שפר (תל-אביב-יפו), 13/02/2008)
18. לנוכח האמור לעיל, אנו מקבלים את טענת הסף של העורר לפיה יש לראות את ההשגה לשנת המס 2020, ככזו שהתקבלה בשל איחור במועד מתן התשובה להשגה כך שההתייחסות להשגה תהא כזו שהתקבלה לכל דבר ועניין.
19. החלטה זו נתונה לערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים בבאר שבע בתוך 45 ימים מיום המצאת החלטה.
20. לפי הוראות תקנה 20 לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי הדין בועדת ערר) תשל"ז - 1977 ניתן לפרסם החלטה זו באתר האינטרנט של המועצה האזורית באר טוביה.

ניתנה ביום 06/12/2021.

  
גב' ליאורה אוריאל  
חברת הועדה

  
מר אשר גוקדמן  
חבר הועדה

  
בעז עמיר, עו"ד  
יו"ר הועדה