

העוררת: כרן התמר שירותים פיננסיים מתקדמים בע"מ ח.פ. 514955004
ע"י עוה"ד אביעד לחמנוביץ ו/או עדי ערמוני
ממשרד תדמור ושות' פרופ' יובל לוי ושות'
מרח' מנחם בגין 132, תל אביב, 6701101
טל': 03-6846000 פקס: 03-6846001

נגד

המשיבה: מנהלת הארנונה של המועצה האזורית באר טוביה
באמצעות ב"כ עוה"ד שגית אביב גליקסמן ואח'
דרך בן גוריון 34, בית הלפיד, רמת גן, 52573
טל': 03-6121190; פקס: 03-7510490

החלטה

1. העוררת הינה מחזיקה בנכס בתחום שיפוט המועצה האזורית באר טוביה והידוע כנכס מספר 2401002 בספרי המועצה (להלן: "הנכס").
2. טענת העוררת הינה בעניין סיווג הנכס, בעוד המשיבה סיווגה את הנכס כ"בנק" ולטענת העוררת יש לחייבה לפי סיווג של "מסחר" או "שירותים".
3. ביום 12/07/2017 הגישה העוררת בפני המשיבה השגה בעניין וביום 07/09/2017 נדחתה ההשגה ומכאן ערר זה.
4. מדובר במכשיר כספומט (ATM) המצוי בשטח קניון ביג קסטינה בבאר טוביה ושטחו 1 מ"ר לערך.
5. בערר דנו עלתה מטעם המשיבה טענת סף אשר גרסה כי ההשגה הוגשה בחלוף המועד הקבוע בחוק ובעצם שומת הארנונה נשוא ערר זה הינה חלוטה, סופית ואינה ניתנת לערעור.
6. על מנת לברר את הערר אם בכלל נדרש תחילה לשאלת טענת הסף.

טענת הסף:

7. שומת הארנונה הומצאה לעוררת ביום 25/12/2016 והעוררת הגישה השגה בעניינה רק כ- **7 חודשים לאחר מכן**, ביום 12/07/2017.
8. חוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), תשל"ו-1976, סעיף 3, קובע כי: "השגה (תיקון מס' 1) תשמ"ב-1981 (תיקון מס' 3) תשנ"ג-1993
3. (א) מי שחוייב בתשלום ארנונה כללית רשאי תוך תשעים ימים מיום קבלת הודעת התשלום להשיג עליה לפני מנהל הארנונה על יסוד טענה מטענות אלה"
9. העוררת לא הגישה השגתה בעניין זה בזמנים המקובלים.
10. **העוררת פנתה לראשונה בהשגה לשינוי הסיווג לרבות רטרואקטיבי באמצע יולי 2017 ומועד הגשת השגות בגין תקופה זו חלפה ומכאן שהחייב הפך לחלוט.**
11. הלכה פסוקה היא כי מדובר במועדים קשיחים כך שאיחור בהגשת ההשגה לאחר 90 ימים, אפילו איחור של יום אחד, יהפוך את השומה לחלוטה וסופית.
12. בדיון שהתקיים בעניינה של העוררת ביום 21/02/2018 טענה העוררת כי היא מבקשת לדון בעניינה חרף האיחור בהגשה מאחר ויוגש ערר זה בעניין ביחס לשומת המס לשנת 2018.
13. הועדה החליטה לאור דברי הצדדים בדיון שהתקיים כי ישמעו טענות הצדדים ותקבל החלטה בעניין תוך מתן משקל כבד לעניין הגשת ההשגה באיחור ניכר.
14. הועדה בהחלטתה נתנה התייחסות לרצון הצדדים לקבל החלטה אשר יכול ותיתן מענה ראוי לטענות הצדדים כבר עתה ותמנע את המחלוקות העתידיות לרבות בקשר לשנת 2018.