

העוררת : סאן בלוק בע"מ ח.פ. 513968503
(בפירוק ע"י ביהמ"ש)
החשמונאים 10, רמלה 7220210

נ ג ד

המשיבה : מנהלת הארנונה של המועצה האזורית באר טוביה
באמצעות ב"כ עוה"ד שגית אביב גליקסמן ואח'
דרך בן גוריון 34, בית הלפיד, רמת גן, 52573
טל': 03-6121190 ; פקס : 03-7510490


החלטה

1. העוררת הינה חברה בפירוק ע"י בימ"ש אשר החזיקה בתקופה המיוחסת בעררה בנכס שמספרו 22000800 באזור התעשייה באר טוביה בשטח שיפוט המועצה האזורית באר טוביה(להלן: "הנכס").
2. הנכס הינו בבעלות חברת מידל איסט מטלס בע"מ.
3. העוררת החזיקה בנכס החל מחודש אפריל 2007 ועל כך אין עורר.
4. המחלוקת נסובה סביב חוב אשר נבע ממועד סיום האחזקה ע"י העוררת ופינוי הנכס.
5. לשיטת העוררת מועד סיום תפיסת החזקה בנכס הינו 01/09/2008 בעוד לשיטת המשיבה מועד סיום תפיסת החזקה בנכס ע"י העוררת הינו 31.08.2010.
6. לאור הפער בין השיטות נוצר חוב אשר לא שולם מעולם ובגינו הוגש ערר זה.
7. מונח בפנינו ערר מיום 01/09/2011 בגין שומת ארנונה שהוגשה בשנת 2011.
8. בערר לא ניתנו פרטים עובדתיים כלשהן לרבות כאלו הסותרים את טענות מנהלת הארנונה.
9. כמו כן בערר נטען כי הם ישטחו בפני ועדת הערר בדיון שיתקיים את טענותיהם וכן יוצגו נתונים לפי דרישה כך שהעוררת תענה לצורך העניין על כל שאלה שתעלה בדיון.
10. גם במכתב אשר למען הזהירות התייחסה אליו המשיבה כאל השגה לא עלתה כל טענה עובדתית כנגד הודעת השומה פרט לאמירה כי "מכתבי זה הינו השגה חד משמעית לכל נזק מצטבר".
11. במקרה דגן אין כל נתונים עובדתיים ו/או אף טענות אשר סותרות את הודעת השומה ודרישת המשיבה.
12. יתרה מכך בסיפא ל"השגתם" הם מבקשים כי המשיבה תגבש הסדר הגון והוגן כלפי העוררת בקשר עם החוב נשוא הערר וכי יצליחו לגבש הסדר מחוץ לכתלי ביהמ"ש.
13. העוררת לא רק שלא משיגה באופן הנדרש מכוח הוראות החוק אלא אף מוכנה להסדר בקשר עם חוב אשר לו היא מתכחשת כיום לחלוטין.

14. חודש לאחר מכן משיבה העוררת למשיבה כי היא תגיש השגה בצורה הנדרשת ועל פי דרישת המשיבה תוך צירוף נספחים, דבר אשר לא נעשה מעולם.
15. ביום 11/09/2011 הגיע גובה המס מטעם המשיבה לנכס על מנת לתפוס מיטלטלין. באותו מעמד פנתה העוררת למשיבה והודיעה כי בכוונתה להגיע ולמסור המחאות בקשר עם חובה ולעכב זמנית את תפיסת המיטלטלין בעצם באופן בו הכירה העוררת בחובה.
16. ב"כ המשיבה הציגה נתונים ומסמכים עובדתיים בקשר עם חובה של העוררת ונחזה כי כל שהעוררת עושה הוא זריית חול בעיני המשיבה אשר נועדה להתחמקות מתשלום חובה והכל תוך התנהלות לא תקינה בלשון המעטה ובניגוד להוראות החוק והפסיקה.
17. מועד סיום תפיסת החזקה בנכס נקבע בהתבסס על אסמכתאות משפטיות ובהתאם לסיוור שביצע בימ"ש השלום בקריית גת בשטח ביום 05/05/2010 אשר קבע מפורשות כי לא נותר כל ספק בליבו כי המשיבים, העוררת דן, לא קיימו את פסק הדין, קרי, פינוי השטח המוחזק.
18. לכן לא רק שאין כל טענות עובדתיות ו/או אסמכתאות ו/או נימוק מטעם העוררת בקשר עם חובה, לא בהשגה לכאורה ולא בכתב הערר כפי שהוגש אלא אף עובדה היא טענתה בדבר מועד סיום תפיסת החזקה היא שקר מוחלט אשר נדחה בשאט נפש בביהמ"ש.
19. עולה אם כך כי הארנונה הוטלה כדין על המחזיקים בפועל באותם נכסים. לא הוצגו כאמור אסמכתאות ו/או מחלוקות לגבי השימושים ולגבי הגודל. העוררת במו ידיה היא זו שבסוף הרסה את התשתית ופינתה את הנכס.
20. חרף ההזדמנות שניתנה לה פעם נוספת במעמד דיון ועדת ערר זו בעצם ההזדמנות לשמוע אותה אולי בכל זאת יש לה אי אלו טענות מבוססות שהיא עצמה התחייבה להציג במכתב שנחזה להיות ערר, בחרה העוררת כפי שעשתה בעבר גם בהתנהלות מול המשיבה בדרך של לא להופיע כלל לא היא ולא כל נציג אחר מטעמה וכן לא שלחה ו/או צירפה כל אסמכתאות.
21. **לאור האמור לעיל ולאור התנהלותה נעדרת תום הלב של העוררת אנו מחליטים לדחות את הערר ולחייבה בהוצאות בסך של 6,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.**
22. יתרת החוב תמשיך לשאת ריבית והצמדה לפי צווי הארנונה ופסיקת ההוצאות לעיל ותישא ריבית והצמדה מהיום ועד ליום התשלום בפועל
23. החלטה זו נתונה לערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים בבאר שבע בתוך 45 ימים מיום המצאת ההחלטה.
24. לפי הוראות תקנה 20 לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי הדין בועדת ערר) תשל"ז – 1977 ניתן לפרסם החלטה זו באתר האינטרנט של המועצה האזורית באר טוביה.

ניתן בהעדר העורר ו/או בא כוחו, ביום 06/04/2017


גב' ליאורה אוריאל
חברת הועדה


מר אשר גולדמן
חבר הועדה


בע"ז עמיר, עו"ד
יו"ר הועדה